

# REFERAT Økonomiudvalget d. 23-10-2019

**Mødedato** Onsdag d. 23. oktober 2019 kl. 15:00

**Mødested** Mødelokale Gundestrupkarret

## **Indholdsfortegnelse**

Energi Vegger amba - ansøgning om afdragsfrihed.....	3
Godkendelse af ændringer af Skema A - Aars Boligforenings opførelse af almene familieboliger "K	5
Orienteringssag - dom i retssag, anlagt af Botilbud på Tværs ApS mod kommunen.....	7
Beslutning om ekspropriation til regnvandsbassin ved Herredsbækken, Aars sydvest, spildevandstil	9

# Punkt 364: Energi Vegger amba - ansøgning om afdragsfrihed

13.03.01-Ø60-1-19

## Punktoplysninger

Sagsnr.: 13.03.01-Ø60-1-19

Sagsbeh.: Line Lauth Gøttler

## Resume

Energi Vegger amba søger om et års afdragsfrihed på lån med kommunegaranti.

## Baggrund

Energi Vegger amba har på deres bestyrelsesmøde den 11. september 2019 besluttet, at ansøge Kommunekredit om udsættelse af afdrag på lån nr. 201646250 i et år.

Lån nr. 201646250 er optaget i Kommunekredit i 2016 og jævnfør forespørgsel hos Kommunekredit, vil et års afdragsfrihed svare til 3 terminer á kr. 943.396,22, i alt 2.830.189 kr. i besparelse og lånet bliver derved forskudt et år i forhold til den oprindelige gældsafvikling.

Energi Vegger amba oplyser i referat fra bestyrelsesmødet den 11. september 2019, at der dags dato er et overtræk på godt 1,8 mio. kr. Der afventes en betaling fra Arla, der vil skabe balance i likviditeten igen.

## Forventet konsekvens

Ingen bemærkninger.

## Organisering og kommunikation

Ingen bemærkninger.

## Lovgrundlag

Ikke aktuelt.

## Økonomi

Jævnfør sagsfremstillingen.

## Procesplan

Ingen bemærkninger.

## **Sagen afgøres i**

Økonomiudvalget

## **Administrationen indstiller**

- at Økonomiudvalget tager stilling til ønsket om et års afdragsfrihed på lån med kommunegaranti.

## **Beslutning**

Fraværende: Theresa Berg Andersen

Godkendt.

## **Bilag**

Låneforslag-201950880-F.pdf

Svar fra Kommunekredit vedr. ansøgning om afdragsfrihed

Uddrag af referat fra bestyrelsesmøde

# **Punkt 365: Godkendelse af ændringer af Skema A - Aars Boligforenings opførelse af almene familieboliger "Klokkelyngen", Aars**

03.02.00-G00-1-18

## **Punktoplysninger**

Sagsnr.:03.02.00-G00-1-18

Sagsbeh.:Gitte Slotved

## **Resume**

Aars Boligforening anmoder om forhåndsgodkendelse af ændringer i projektet.

## **Baggrund**

Byrådet godkendte på møde den 13. december 2018 den foreløbige anskaffelsessum (Skema A) for 30 almene familieboliger (1. etape) på Klokkelyngen i Aars.

Boligforeningen har arbejdet videre med projekteringen og ønsker nu at opføre 34 boliger i stedet for 30 boliger i 1. etape, og 20 boliger i stedet for 16 boliger i en eventuel 2. etape. Desuden er det et ønske, at der opføres flere etplans boliger end tilkendegivet ved Skema A, idet det vurderes, at der vil være en større efterspørgsel efter denne boligtype. Ligeledes har man fokuseret på at skabe et varieret boligudbud, som vil henvende sig til flere forskellige beboerprofiler.

Projektet i etape 1 indeholder derfor nu 8 stk. toplans boliger på 110 m<sup>2</sup>, 8 etplansboliger (i 2 etager) på 67 m<sup>2</sup>, 12 etplans boliger på 78 m<sup>2</sup> og 6 etplans boliger på 95 m<sup>2</sup>.

Projektet i etape 2 - som ikke er godkendt af byrådet - indeholder 8 toplans boliger på 110 m<sup>2</sup> og 12 etplansboliger på 73 m<sup>2</sup>.

Ændringen af projektet påvirker ikke anskaffelsessummen for boligerne, som ved godkendelsen af skema A udgjorde 57.691.000 kr.

Hvis ændringerne godkendes vil de blive indarbejdet i Skema B for 1. etape, som er under udarbejdelse i boligforeningen.

## **Forventet konsekvens**

Ingen bemærkninger.

## **Organisering og kommunikation**

Ingen bemærkninger.

## **Lovgrundlag**

Lov om almene boliger.

## **Økonomi**

Udgiftsneutral.

## **Procesplan**

Ingen bemærkninger.

## **Sagen afgøres i**

Økonomiudvalget.

## **Administrationen indstiller**

- at ændringerne i antal/udformning af boligerne godkendes, idet bemærkes, at der ikke herved er taget stilling til en eventuel godkendelse af en 2. etape.

## **Beslutning**

Fraværende: Theresa Berg Andersen

Administrationens indstilling godkendt med bemærkning om, at etape 2 først kan forventes imødekommet efter 2022 ved godkendelse af skema A.

# **Punkt 366: Orienteringssag - dom i retssag, anlagt af Botilbud på Tværs ApS mod kommunen**

27.09.00-S29-2-18

## **Punktoplysninger**

Sagsnr.:27.09.00-S29-2-18

Sagsbeh.:Gitte Slotved

## **Resume**

Orientering om dom, afsagt den 17. oktober 2019, hvor kommunen er blevet frifundet.

## **Baggrund**

Botilbud på Tværs ApS anlagde i 2018 retssag mod kommunen med påstand om erstatning på ca. 840.000 kr.

Spørgsmålet om hvorvidt et eventuelt krav måtte være forældet, har været udskilt til særskilt behandling i Retten i Aalborg.

Der er nu afsagt dom herom, og kommunen blev frifundet, idet Retten fandt, at der er indtrådt forældelse.

Dommen kan ankes til Landsretten med en ankefrist på 4 uger.

Der blev tillagt kommunen sagsomkostninger på 25.000 kr. Det må forventes, at kommunens udgifter til advokatbistand vil overstige dette beløb

## **Forventet konsekvens**

Ingen bemærkninger.

## **Organisering og kommunikation**

Ingen bemærkninger.

## **Lovgrundlag**

Ingen relevant lovgivning.

## **Økonomi**

Udgiftsneutral.

## **Procesplan**

Ingen bemærkninger.

## **Sagen afgøres i**

Økonomiudvalget.

## **Administrationen indstiller**

- at den afsagte dom tages til efterretning.

## **Beslutning**

Fraværende: Theresa Berg Andersen

Taget til efterretning.

## **Bilag**

Dom af 17. oktober 2019 - Botilbud på Tværs mod Vesthimmerlands Kommune

# **Punkt 367: Beslutning om ekspropriation til regnvandsbassin ved Herredsbækken, Aars sydvest, spildevandstillæg nr. 23**

01.02.32-P20-2-19

## **Punktoplysninger**

Sagsnr.: 01.02.32-P20-2-19

Sagsbeh.: Rasmus Wermuth Jensen

## **Resume**

Beslutning om ekspropriation af servitutter for ledningsanlæg og ekspropriation af areal til regnvandsbassin ved Herredsbækken, Aars sydvest, i henhold til tillæg nr. 23 til Vesthimmerlands Kommunes Spildevandsplan 2012-2020. Byrådet har den 28. februar 2019 godkendt igangsætning af ekspropriationsprocessen. Der blev afholdt åstedsforsretning den 5. april 2019 med den berørte grundejer.

## **Baggrund**

Tillæg nr. 23 for afvanding i Aars sydvest til Vesthimmerlands Kommunes Spildevandsplan 2012-2020 er godkendt den 24. januar 2019 af Byrådet.

Af tillægget til spildevandsplanen fremgår, at der skal etableres nyt regnvandsbassin og ledningsanlæg.

Ved udstykning af matr. 1s og 1ac blev der lavet tillæg nr. 19, nyt boligkvarter i Aars Vest - Galgehøj, til Vesthimmerlands Kommunes Spildevandsplan 2012-2020. I tillægget beskrives at regnvandet ledes til nærliggende uspecificeret vandløb.

Set i sammenhæng med at regnvand ikke kan forsinkes indenfor byggemodningen Galgehøj, er det ønsket, at der laves en helhedsplan for håndtering af regnvand i området. Dette så håndteringen fremtidssikres, og fremtidige udstykninger i området også kan aflede til denne løsning.

Byrådet har den 28. februar 2019 godkendt igangsætning af ekspropriationsprocessen.

Der blev afholdt åstedsforsretning den 5. april 2019 med den berørte grundejer.

Ejeren af matr. nr. 1a Stenildvad Gde., Aars er kommet med indsigelser, der er behandlet i vedlagte bilag.

MOE A/S har efter anmodning fra Vesthimmerlands Vand A/S udarbejdet et notat omhandlende regnvandsbassinets disponering og placering.

Notatet er den 1. oktober 2019 sendt i partshøring til den berørte grundejer og dennes advokat.

## **Forventet konsekvens**

Ingen bemærkninger.

## Organisering og kommunikation

Administrationen har været i indledende dialog med grundejer om salg af areal til Vesthimmerlands Kommune forud for beslutning om igangsætning af ekspropriationsprocessen, herunder afholdt møde med grundejer den 13. februar 2019.

Administration og udvalgsformand Uffe Bro, samt ekstern landmåler har den 5. april 2019 afholdt åstedsforretning med grundejer.

## Lovgrundlag

I fortsættelse af vedtagelsen af tillæg nr. 23 til Spildevandsplan 2012-2020 kan Byrådet med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 58 beslutte at ekspropriere de dertil nødvendige servitutter og arealer.

Ekspropriationen vil blive gennemført efter reglerne i Vejlovens kap. 10.

## Økonomi

Omkostninger til arealerhvervelse er afsat på byggemodning Galgehøj.

## Procesplan

Tidsfristerne i processen er følgende:

- Politisk beslutning om igangsætning af ekspropriation.
- Indkaldelse af ejere til åstedsforretning og offentlig annoncering. 4 uger før åstedsforretning.
- Åstedsforretning.
- Mulighed for yderligere bemærkninger. 4 uger efter åstedsforretning.
- Yderligere mulighed for bemærkning i henhold til notat udarbejdet af MOE A/S fremsendt 1. oktober 2019.
- Politisk behandling vedrørende indstilling af ekspropriation.
- Meddelse om ekspropriationsbeslutning til ejere. Klagefrist 4 uger ved beslutning om ekspropriation.

## Sagen afgøres i

Byrådet via Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget.

## Administrationen indstiller

- at ekspropriationen gennemføres i henhold til arealfortegnelse nr. 1 af den 1. marts 2019 og ekspropriationsplan af den 1. marts 2019.
- at ekspropriationen regnes fra datoen for byrådets beslutning.
- at eventuelle indsigelser til partshøring af notat omhandlende regnvandsbassinets disponering og placering behandles i Teknik- og Miljøudvalget inden videre politisk behandling af ekspropriationsbeslutningen.

Teknik- og Miljøudvalget, 7. oktober 2019, pkt. 166:

Fraværende: Henrik Dalgaard

Udsættes da notat fra MOE A/S er i høring. Genoptages på ekstraordinært Teknik- og Miljøudvalgsmøde d. 23. oktober 2019.

Supplerende sagsfremstilling:

Da der er fremkommet nye oplysninger i sagen efter åstedesforretningen, har disse oplysninger været sendt i partshøring ved den berørte lodsejer i perioden fra den 1. oktober 2019 til og med den 9. oktober 2019. De nye oplysninger er notatet "2019-22-08 Bassin disponering og placering notat Aars sydvest". Notatet er udarbejdet af MOE A/S efter anmodning fra Vesthimmerlands Vand A/S. Notatet er vedlagt dagsorden.

Lodsejer er i mail af 3. oktober 2019 kommet med følgende udtalelse vedrørende notatet:

"Vedr. notat for MOE. En fornuftig analyse. Jeg hæfter mig ved bemærkningen om, at det ikke kan udelukkes at der vil kunne opnås dispensation for den beskyttede §3 natur. Analysen påpeger også de ting en dispensation vil kræve: væsentlig sagsbehandling, (tid og økonomi) og forøget erstatningsnatur hvilket vil påvirke tid og økonomi. I dette tilfælde tror jeg dog, at jeg som ene lodsejer vil kunne spare kommunen for både tid og penge. Jeg tænker på klager - nogle med opsættende virkning og retssager - overholdelse af forvaltningsloven og lighedsgrundsætningen - erstatning i forhold til udviklingsarealer - og dermed høje advokatomkostninger."

Forvaltningen forholder sig til, at notatet fra MOE A/S vedrører disponering og placering af bassin under hensyntagen til flere bindinger, og ikke blot §3 beskyttet natur. Bemærkning i notatet fra MOE A/S om eventuel dispensation for den beskyttede §3-natur hviler ikke på en konkret vurdering af den beskyttede §3-natur på lodsejers arealer. Forvaltningen fastholder derfor vurderingen om brug af beskyttede §3-natur til bassin som beskrevet i notatet "Behandling af indsigelser regnvandsbassin".

Som en del af partshøringen, af notatet fra MOE A/S, var forvaltningens notat "Behandling af indsigelser regnvandsbassin" vedlagt som orientering. Lodsejer har kommenteret en del af punkterne. Punkter refererer til vedlagt notat "behandling af indsigelser regnvandsbassin". Kommentarer fra lodsejer til notat "Behandling af indsigelser regnvandsbassin" giver ikke forvaltningen anledning til yderligere bemærkninger end dem allerede givet af forvaltningen i notatet "Behandling af indsigelser regnvandsbassin".

Bemærkninger fra lodsejer til notatet "Behandling af indsigelser regnvandsbassin":

"Mail af 23 marts 2019

Pkt. 1

Forvaltningens bemærkning er helt i tråd med mine ønsker: Generelt ønskes regnvandsbassiner indpasset i landskabet, som et naturligt element i området.

Pkt. 2

Enighed om at §3 arealet har været omlagt - lovligt eller ej i 2011 - 2012, hvorfor der ikke er nogen særlig høj biodiversitet på arealet.

Pkt. 3

Dispensation kræver samfundsmæssige, nationale og kunsthistoriske interesser.

Dette afhænger i høj grad af øjet der ser. Mange vil synes at en fornuftig varetagelse af sammenhængende natur tjener denne interesse. Beliggenhed i en kornmark har ikke denne interesse. Præmissen fra klagesagen i Randers har ingen sammenlignelighed - der var hovedårsagen økonomi. Erstatningsareal tilbudt af mig andrager dokumenteret 2,07 ha. Arealet der anvises som mål for dispensation er ligeså dokumenteret 1,37 ha. Efter mine regnebegreber udgør erstatningsarealet mere end 1,5 gange det dispenserede areal. Hvis erstatningsarealerne ikke er store nok kan der anvises yderligere. Jeg ejer adskillige ha. grænsende op til § 3 arealerne syd for Herredsbækken. Arealerne syd for bækken og det areal der ønskes dispenseret er helt sammenlignelige og støder op til hinanden.

Pkt. 5

Vedr. diskrimination mv. har jeg selv oplevet, - og det kan helt sikkert dokumenteres, at vesthimmerlands kommune har gravet og uddybet Tvebjergsøen så den nu har et areal af næsten 4 ha. , mod at den før havde et areal af ca. 1 ha. Her har kommunen dispenseret til sig selv og 4 dobbelt en sø i §3 areal - i øvrigt med et flot resultat der efter min mening har levet op til samfundsmæssige, nationale og kunsthistoriske interesser. Men, men, men - kan der dispenseres der, så kan der også her!!!! Forvaltningsloven har en lighedsgrundsætning!

Pkt. 6

Klagenævnsafgørelsen i Randers er ikke sammenlignelig med nærværende sag. Der er vidt forskellige præmisser. Det kan ikke afvises om dispensation påklages. Nej - hvad med at lave høringsfrist og så argumentere mod en evt. klage. En klage som meget let kan modargumenteres, hvis - og det er meget tvivlsomt - en klage opstår.

Mail af 24. april 2019

pkt. 3

Der udbetales fuld erstatning. OK. Er området indenfor Aars Ringvej ikke med i kommunens planlægning? Mon ikke - er naboejendommen der tilhørte Inger Poulsen åbent land - eller hvad? Bliver området brugt til nye bebyggelser og hvad er hele meningen med et forsinkelsesbassin - er det kun min ejendom, der er åbent land?

Pkt. 4

Jeg ligger inde med en kommunal udfærdiget plan for hele området som min ejendom er beliggende i. Planen er udfærdiget af kommunen på det tidspunkt at Gyvellunden blev projekteret. Planen er udarbejdet før Aars Ringvej blev flyttet længere mod syd. I følge denne plan indgår hele min ejendom i kommunens fremtidige udvikling af området. Det siger sig selv, at når Ringvejen er flyttet mod syd, - så ligger mine arealer - altså arealerne nord for Herredsbækken i kommunens udviklingsområde. Ærgerligt at kommunen ikke aner at planer de selv har udfærdigt eksisterer.

Pkt. 6

Indsigelse mod spildevandsplanen - nej. Jeg har intet imod at kommunen anlægger et forsinkelsesbassin - endda hvis det skal være på mine arealer. Det jeg gør indsigelse imod er beliggenheden - som jeg finder tåbelig i forhold til min anvisning.

Pkt. 9

De arealer på mere end 2 ha. landbrugsjord - som jeg har anvist som erstatning for det §3 areal som ønskes dispenseret - er delt i 3 små stykker, som opdeler §3 arealet på nordsiden af bækken. Hvis disse arealer lægges ud som §3 og sammenlægges med den øvrige §3 på nordsiden - så udgør de et areal af ca. 5 ha. fra Himmerlandsstien til Aars Ringvej. Altså en sammenhængende natur i forlængelse af kommunens arealer, der nu strækker sig fra Himmerlandsstien til Tvebjerg og videre til Aggersundvejen ved Sjøstrup. Hvem vil påstå at en sådan sammenhængende natur, ikke har samfundsmæssige, nationale og naturhistoriske interesser. Jeg spørger bare.

Pkt. 12

Kommunens Regnvandsbassiner vest for Ringvejen - for enden af mine arealer. Det kunne ikke - helt lade sig gøre - uden at anlægge i §3 område. Å jo. Der er mange tilstødende arealer uden §3 begrænsninger. Kig på kortet.

Pkt. 13

Dispensation til drivgang på 4 meter bredde - ja men hvor lang. I følge mine observationer 1 km eller mere. Arealet blev hævet med ca. 1 m - hvor mange billæs jord er det, som blev anlagt på §3 jord og hvorfor - tjente det samfundsmæssige, nationale og kunsthistoriske interesser?

Pkt. 15

Vedr. Herredsbækkens vandledningsevne. Hvis det viser sig at mine arealer oversvømmes på grund af manglende vandføringsevne, er det så mig der har mulighed for at rejse en sag om regulering. Er det så mit problem, at vandet endte hos mig, - eller har kommunen som vandløbsmyndighed en forpligtelse til at påse at vandløbene kan bortlede den mængde vand som tilføres.”

Administrationen indstiller:

- at ekspropriationen gennemføres i henhold til arealfortegnelse nr. 1 af den 1. marts 2019 og ekspropriationsplan af den 1. marts 2019.
- at ekspropriationen regnes fra datoen for byrådets beslutning.

Teknik- og Miljøudvalget, 23. oktober 2019, pkt. 180 :

Fraværende: Niels Krebs Hansen, Kirsten Moesgaard, Lars Andresen

Administrationens indstilling anbefales godkendt.

## **Beslutning**

Fraværende: Theresa Berg Andersen

Teknik- og Miljøudvalgets indstilling anbefales godkendt.

## **Bilag**

Ekspropriationsprotokol.pdf

Arealfortegnelse 20.pdf

Behandling af indsigelser regnvandsbassin.pdf

2019-22-08-Bassin disponering og placering\_notat Aars\_sydvest.pdf

Ekspropriationsplan LE34\_1901824-001-002\_2.pdf

Bilag 1 - K10 1139